

Z A P I S N I K

sa Skupštine vjerovnika održavane kod Trgovačkog suda u Splitu, dana 27. travnja 2017. godine, s početkom u 09,00 sati, u stečajnom postupku nad stečajnim Dužnikom: **ADRIA ČELIK, d.o.o, u stečaju, Kaštel Sućurac (Grad Kaštela), Cesta dr. Franje Tuđmana 78.**

Nazočni od suda:

Sudac JOZO ČALETA, stečajni sudac,

VESNA KATIĆ, zapisničar.

BERISLAV BUŠELIĆ, stečajni upravitelj.

SKUPŠTINA VJEROVNIKA

Utvrđuje se kako su pristupili :

1. Jadranka Meštrović Kologranić, odvjetnica u Zagrebu, za vjerovnika CETNAR ZA KOMBINIRANI TRANSPORT ZAGREB
2. Ante Vujčić, odvjetnik u Splitu, za radnike stečajnog Dužnika
3. Ante Glamuzina, odvjetnik u Zagrebu, za vjerovnika C.I.O.S. d.o.o. i CE-ZA-R d.o.o.
4. Kallay Marko i Vedran Plasaj, odvjetnici u Zagrebu, za vjerovnike TECHCOM i DR., uz danas priloženu punomoć za ĐURO ĐAKOVIĆ d.o.o. Slavonski Brod, a isti dostavljaju izvornu punomoć za Dr. TOBIAS
5. Jerko Grgić, odvjetnik u Zagrebu, za vjerovnika TREPTE LEGAL...
6. Maja Negovanović, odvjetnička vježbenica u odvjetničkom uredu Matulić, Sumić i partneri, kao zamjenica odvjetnika Miroslava Vlašić iz Zagreba, koji je preuzimatelj odvjetničkog ureda odvjetnice Ane Bokulić za vjerovnike pun. radnika Joška Rogošić, Bezina Nedjeljka, Željka Olujić i vjerovnika DARMETAL AG i DALMONT..., prilaže punomoć
7. Danijel Krolo, za vjerovnika BILIĆ-ERIĆ d.o.o.
8. Zamjenica zamjenika pun. Josipa Čotić, odvjetnička vježbenica Vinka Samardžić, odvjetnika u Splitu, za vjerovnika INA d.d.
9. Maja Klement, zamjenica ŽDO u Splitu, za vjerovnika RH
10. Bezina Nedjeljka, vjerovnik osobno
11. Željka Olujić, vjerovnik osobno
12. Brozović Honorina, Njemačko-hrvatska ind. trgovinska komora iz Zagreba, javnost
13. Bruno Boban, za Veleposlanstvo Savezne Republike Njemačke u RH, javnost
14. Dean Bilić, odvjetnik u Kaštel Starom, za vjerovnika Zlatko Melvan i dr
15. Marijan Banić, biviši djelatnik
16. Mario Buntić, predstavnik MESSER CROATIA PLIN
17. Mladen Bekavac, vjerovnik
18. Zvonko Šegvić, nezavisni sindikat ŽELJEZARE
19. Milomir Kusmuk, za MILKUS d.o.o. Pale

Odv. Marko Kallay prije početka današnje Skupštine vjerovnika ističe kako nisu ispunjene pretpostavke za održavanje iste Skupštine vjerovnika. To iz razloga što tražbine vjerovnika koje su bile odbačene rješenjem suda od 14. lipnja 2016. godine smatra kako nisu ispitane a iz razloga što je VTS RH u svom ukidnom rješenju broj Pž 5447/2016 ukinule rješenje ovog suda od 14. lipnja 2016. godine i predmet vratio ovom sudu na ponovni postupak, u kojem se ukidnom rješenju ovom prvostupanjskom sudu daje uputa postupiti sukladno uputama iz predzadnjeg stavka toga obrazloženja.

Na gornje navode Marka Kallay, stečajni sudac ističe kako je isti odvjetnik, nakon ukidnog rješenja VTS broj Pž 5447/2016, nekoliko puta podnescima tražio zakazivanje Ispitnog ročišta i ispitivanje prijavljenih tražbina stečajnih vjerovnika iz rješenja ovog suda od 14. lipnja 2016. godine. Stečajni sudac namjerno nije zakazao Ispitno ročište radi ponovnog ispitivanja tražbina tih vjerovnika jer smatra kako su tražbine tih stečajnih vjerovnika pravomoćno ispitane i utvrđene, odnosno osporene rješenjem ovog suda od 05. rujna 2016. godine. Sve izjavljene žalbe protiv rješenja suda od 05. rujna 2016. godine jesu pravomoćno riješene, osim u jednom dijelu za vjerovnika TECHCOM GmbH i to u dijelu osporene tražbine ovog vjerovnika od: 18.327.877,71 kunu a u pogledu kojeg osporenog iznosa je ostalo sporno stoga treba uputiti u parnicu. Zato je u zaključku suda od 31. ožujka 2017. godine o zakazivanju ove Skupštine vjerovnika jasno navedeno kako će se prije početka održavanja Skupštine raspraviti i ovo pitanje, a sve sukladno uputi iz rješenja VTS broj Pž 6892/2016 od 08. prosinca 2016. godine. Zbog toga stečajni sudac smatra kako nije potrebno ponovno ispitivati tražbine stečajnih vjerovnika poimenice imenovani u rješenju od odbacivanja od 14. lipnja 2016. godine jer su iste tražbine već ispitane.

Također stečajni sudac ističe kako i prema uputi VTS iz ukidnog rješenja broj Pž 5447/2016, na koje se rješenje odv. Marko Kallay poziva u svom zahtjevu za ponovnim ispitivanjem tražbina stečajnih vjerovnika na koje se to rješenje odnosi i to prema zadnjem pasusu tog ukidnog rješenja VTS, stečajni sudac sa sigurnošću zaključuje kako ne treba ponovno ispitivati tražbine tih stečajnih vjerovnika, jer je u zadnjem pasusu tog ukidnog rješenja VTS jasno navedeno:ali ako je riječ o podnescima kojima se prijave samo obrazlažu ili pojašnjavaju, o tome ne treba donositi posebnu odluku. Stečajni sudac ističe kako su svi vjerovnici poimenice navedeni u rješenju od 14. lipnja 2016. godine u svojim podnescima jasno navodili a to su isticali na ročištu kako to nisu nove prijave tražbina već se tim podnescima samo obrazlažu i potkrepljuju već prijavljene tražbine tih vjerovnika.

Zbog toga stečajni sudac smatra kako odv. Marko Kallay zlorabi svoja procesna ovlaštenja kada uporno traži ispitivanje tih tražbina, iako kao odvjetnik zna i mora znati kako su te tražbine već ispitane.

Na gornje navode stečajnog suca, odv. Marko Kallay ističe kako je i izreci ukidnog rješenja VTS broj Pž 5447/2016 jasno navedeno kako se „predmet vraća ovom sudu na ponovni postupak“ a vezano za rješenje ovog suda od 14. lipnja 2016. godine, to isti smatra kako je ovaj sud dužan postupiti po navedenom ukidnom rješenju VTS, jer izreka rješenja ima obvezujući karakter a ne i obrazloženje rješenja na koje se sud poziva, jer je obrazloženje samo informativnog karaktera. Radi pojašnjenja se navodi da pojam ponovno postupka izreke navedenog rješenja znači ispitivanje odbačenih tražbina vjerovnika u okviru Ispitnog

ročišta a sve jer je dana 14. lipnja 2016. godine sud u okviru Ispitnog ročišta odbacio iste prijave.

Odv. Marko Kallay nadalje ističe kako je nekoliko puta i usmeno i pismeno tražio od stečajnog upr. da mu se dostavi popis vjerovnika sa pravom glasa sa točno specificiranim glasovima za svakog od vjerovnika, a čemu stečajni upr. niti jednom nije odgovorio na ova njegova traženja. U tom kontekstu se postavlja pitanje sa kojom većinom su do sada donošene odluke Skupštine vjerovnika a kako bi se izbjegla bilo kakva sumnja koja je većina potreban za donošenje budućih odluka to se predlaže sudu kao što je prethodno navedeno – održati Ispitno ročište, te nakon toga pozvati stečajnog upr. da se jasno i nedvojbeno izjasni koji od vjerovnika raspolaže sa koliko glasova i na temelju čega.

Na gornje navode odv. Marka Kallay, stečajni sudac ističe kako mu stečajni upr. nije dužan dostavljati tražene podatke o pravu glasa stečajnih vjerovnika na Skupštini vjerovnika jer u SZ jasno piše tko ima pravo glasa. Isti odvjetnik je primio rješenje suda o utvrđenim-osporenim tražbinama i kao odvjetnik koji poznaje zakon zna i mora znati tko ima pravo glasa. Pored toga na svakoj Skupštini vjerovnika može se vjerovnicima osporenih tražbina priznati pravo glasa pod zakonom propisanim pretpostavkama pa i onda ako im je na prethodnim Skupštinama to pravo glasa bilo osporeno.

Odv. Ante Glamuzina ističe kako vjerovnik TECHCOM GmbH do danas nije postupio po zaključku suda od 31. ožujka 2017. godine i ukidnom rješenju VTS broj PŽ 6892/2016, tj. nije se izjasnio na koji se dio tražbine prijavljene prema višim osnovama odnose dvije zadužnice od kojih jedna glasi na iznos od: 74.318,09 USD a druga na iznos od: 557.543,24 EUR. To ističe bitnim jer od tog izjašnjenja ovisi upućivanje u parnicu osporavatelja na način zastupanja u parnicama čiji je predmet osporavanja ili utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine.

Na gornje navode odv. Ante Glamuzine stečajni sudac ističe kako se je vjerovnika TECHCOM GmbH podneskom zaprimljeno danas na sudu izravno iz ruke na protokol suda o tome očitovao.

Prisutni odv. Vedran Plasaj ističe kako se ovim podneskom od 27. travnja 2017. godine točno navodi tražbina vjerovnika na koje se iste dvije zadužnice odnose a to što je navedeno kako se to odnosi na tražbinu iz točke A podtočke 6, ističe kako ova podtočka 6 navedena u podnesku od 08. lipnja 2016. godine, kojim podneskom je pojašnjena prijava od 14. prosinca 2015. godine. Zato treba uzeti kako se navedene dvije zadužnice odnose na novčani iznos iz Ugovora o pristupu dugu (otvorene stavke prilog 6) u iznosu od: 657.076,22 EUR odnosno 4.993.779,27 kuna prema tečaju na dan otvaranja stečajnog postupka. Navedeni iznos prijavljene tražbine od: 657.076,22 EUR osiguran je zadužnicama koje glase na iznos od: 74.318,09 USD i na iznos od: 557.543,24 EUR.

Na postavljeno pitanje stečajnog sudca, stečajni upr. se u odnosu na navedene zadužnice kojima vjerovnik TECHCOM osigurava svoju prijavljenu tražbinu iz Ugovora o pristupu dugu u iznosu od: 657.076,22 EUR stečajni upr. ističe kako nije primio podnesak vjerovnika TECHCOM o d 27. travnja 2017. godine pa se na te navode ne može očitovati a tražbina iz

prijave je navedena u eurima a ne u kunama. U prijavi je navedeno devet stavaka po kojima su tražbine prijavljene ali za niti jednu stavku nisu priloženi Ugovori.

Odv. Vedran Plasaj ističe kako je u podnesku od 08. lipnja 2016. godine, pojasnio vezu sporazumu o lebdećem založnom pravu i svoje prijavljene tražbine iz Ugovora o atipičnim tajnim udjelima. Niti jednom odlukom VTS-a nije navedeno bilo dovedeno u pitanje.

Sud donosi

ZAKLJUČAK

Utvrđuje se kako je tražbina vjerovnika TECHCOM GmbH od: 657.076,22 EURA odnosno u protuvrijednosti u kunama 4.993.779,27, koja je osigurana zadužnicama koji glase na iznos od: 74.318,09 USD i 557.543,24 EUR utemeljena na ovršnoj ispravi - navedenim zadužnicama broj Ov-5591/13 i Ov-5593/13 pa se navedena prijava tražbine preračunava u kune prema tečaju na dan otvaranja stečajnog postupka od 18.11.2015. godine i to ovako:

$74.318,09 \text{ USD} \times 7,130 = 529.887,98 \text{ kuna}$
 $557.543,24 \text{ EUR} \times 7,60 = 4.237.328,62 \text{ kune}$

$529.887,98 \text{ kuna} + 4.237.328,62 \text{ kune} = 4.767.216,60 \text{ kuna}$

i za koji iznos ovaj vjerovnik ima pravo glasa jer se osporeni iznos temelji na ovršnoj ispravi. O upućivanju u parnicu kako u odnosu na ovaj iznos tako i na preostali iznos tražbine vjerovnika u iznosu od: 18.327.877,71 kunu, sud će odlučiti izvanraspravno rješenjem.

Vjerovnik TECHCOM GmbH nema pravo glasa vezano za razlučno pravo temeljen lebdećeg založnog prava kojim je osigurana tražbina o atipičnim tajnim udjelima.

Odv. Jerko Grgić ističe prigovor na zapisnik budući istome prije donošenja prethodne odluke nije omogućeno da na zapisnik ističe slijedeće: naime, odlukom VTS broj Pž 6891/2016 na str. 2 paragraf 3 razvidno je kako je drugostupanjski sud prihvatio stajalište vjerovnika iz podneska od 08. lipnja 2016. a koji su isti pojasnili ranije prijave tražbine. U navedenom smislu prvostupanjski sud je bio dužan sukladno čl. 38 d st.3 priznati pravo glasa razlučnom vjerovniku TECHCOM GmbH za cjelokupan iznos prijavljene tražbine osigurane razlučnim pravom a koja je upisana u javnoj knjizi.

Odv. Marko Kallay pridružuje se navodima odv. Jerka Grgića te stavlja na zapisnik zahtjev za izuzeće stečajnog sudca a razlog je kontinuirano donošenje odluka protivno interesima i pravima koje zastupa a pismeno će se detaljno o tome očitovati.

Sud donosi

ZAKLJUČAK

Povodom zahtjeva za izuzeće spis će se dostaviti Predsjednici ovog suda radi donošenja odluke o izuzeću.

Odlučuje se nastaviti voditi ovaj stečajni postupka

Slijedi

SKUPŠTINA VJEROVNIKA pod točkom 2 Dnevnog reda - donošenje odluke o donošenju i načinu unovčenja imovine Dužnika.

Stečajni sudac upoznaje prisutne kako je stečajni upr. 21. travnja 2107. godine u sud dostavio popis imovine Dužnika u pogledu koje razlučni vjerovnici nisu pokrenuli ovršni postupka radni namirenja tražbina osigurane razlučnim pravima. Popis imovine naveden je u prilogu podnesak stečajnog upr. od 21. travnja 2107. godine i radi se isključivo o pokretninama a u samom podnesku se ističe kako su razlučni vjerovnici pokrenuli ovršne postupke nad svim nekretninama Dužnika radi namirenja svojih tražbina osiguranih razlučnom pravom pa će se nekretnine Dužnika unovčavati u pokrenutim ovršnim postupcima a pokretnine se mogu unovčavati u ovom stečajnom postupku.

Stečajni upr. ističe kako je na pokretninama Dužnika upisano lebdeće založno pravo u korist vjerovnika TECHCOM ali je ovaj stečajni Dužnik pokrenuo parnični postupak radi pobijanja tog založnog prava i isti parnični postupak je u tijeku.

Stečajni upr. također ističe kako postoji jedna jedina nekretnina Dužnika koja nije opterećena založnim pravom ali preko te nekretnine postoji pravo služnosti u korist vjerovnika CE-ZA-R jer preko iste nekretnine prolazi željeznička pruga za potrebe Dužnika tj, nije javnog karaktera.

Prisutni odv. Ante Glamuzina ističe kako nisu sve pokretnine Dužnika opterećene založnim pravom-lebdećim založnim pravom u korist vjerovnika TECHCOM GmbH nisu opterećene one pokretnine koje se nalaze u skladištu vjerovnika TECHCOM GmbH, kojeg skladišta je vlasnik ovaj vjerovnik TECHCOM iako se isto skladište nalazi u krugu tvornice stečajnog Dužnika. Pokretnine u tom skladištu jesu vlasništvo stečajnog Dužnika i nisu obuhvaćene lebdećim založnim pravom pa se mogu prodavati. Na posebno pitanje stečajnog sudca, stečajni upr. ističe kako je knjig. vrijednost tih pokretnina 7.123.000,00 kuna.

Na postavljeno pitanje odv. Marka Kallay stečajni upr. ističe kako se nalazi u posjedu cjelokupne imovine Dužnika, kako nekretnina tako i pokretnina. Na daljnje pitanje ističe kako neće platiti zakupninu i troškove čuvanja vjerovniku TECHCOM GmbH a to pravda time što se jedan dio imovine ovog vjerovnika nalazi na imovini Dužnika pa se po tom pitanju stranke trebaju dogovoriti.

Sud donosi

ZAKLJUČAK

Utvrđuje se kako Zvonko Šegvić koji je prisutan u svojstvu javnosti, upada u riječ bez ikakvog traženja i odobrenja suda pa se isti opominje pod prijetnjom udaljenja iz sudnice da više to ne čini.

Odv. Marko Kallay ističe kako stečajni upr. neće moći predati u posjed kupcu pokretnina koji iste pokretnine kupi, jer je u posjedu tih pokretnina vjerovnik TECHCOM GmbH a koji mu neće iste pokretnine predati u posjed niti njemu niti kupcu koji kupi dok se ne namiri potraživanje ovog vjerovnika nastalo nakon otvaranja stečajnog postupka.

Odv. Jadranka Meštrović Kologranić ističe kako vjerovnik TECHCOM GmbH do danas nije dostavio valjanu i obrazloženu ponudu za uzimanje imovine Dužnika u zakup a njegovo današnje ponašanje i očitovanje predstavlja skoro ucjenu ostalih stečajnih vjerovnika da donose odluku sukladno točki 9 zapisnika sa Sjednice Odbora vjerovnika od 15. ožujka 2107. godine predloženo je da se zastane sa međusobnim tražbinama u odnosu na plaćanje zakupnine za skladište dok se ne donese odluka o zakupu pogona što do danas nije riješeno jer je TECHCOM tražio rok za očitovanje.

Odv. Ante Glamuzina ističe da takvo ponašanje TECHCOM traje od 3. Sjednice Odbora vjerovnika održane u srpnju 2016. godine.

Sud donosi

ZAKLJUČAK

Pristupa se donošenju odluke o prodaji imovine Dužnika koja se može prodavati i to pokretnina opterećenih i neopterećenih razlučnim pravima.

Prije pristupanja glasovanju o donošenju iste odluke odv. Marko Kallay pošto poto želi reći svoje mišljenje kako se protivi takvoj odluci iz razloga jer:

1. Takva odluka podrazumijeva i prodaju pokretnina na kojima postoji pravo trećih a što može pravni posao kupoprodaje u pravnom smislu kompromitirati i dovesti do toga da stečajni Dužnik uslijed prodaje tih i takvih pokretnina a na kojima postoji pravo trećih odnosno koji se ne nalaze u posjedu stečajnog dužnika, pretrpi dodatnu štetu koja nadilazi korist od ovakve predložene prodaje
2. Odlukom o dvojnoj prodaji pokretnina onemogućava se nastavak proizvodnje stečajnog Dužnika a što će u konačnici dovesti do trajnog prestanka proizvodnje i gubitak radnih mjesta.

U tom kontekstu se predlaže sudu prije donošenja odluke o prodaji bilo kojeg dijela imovine stečajnog Dužnika raspraviti i odlučiti o ponudi TECHCOM GmbH glede zakupa postrojenja a u okviru kojega bi se nastavila proizvodnja, zaposlili radnici te u konačnici omogućila da se funkcionalni pogon u cjelini proda za bitno veću cijenu negoli ako će se sve prodavati da predlože odvojen način. Prije pristupanja glasovanju predlaže se sudu da izvijesti ovdje prisutne vjerovnike o tome koliko koji vjerovnik ima glasa na bazi pravnog stava koji bi sud trebao donijeti glede brojnih spornih pitanja vezano za prijavljene odnosno priznate odnosno osporene tražbine tijekom dosadašnjeg postupka.

Ovime se predlaže Skupštini vjerovnika i stečajnom upr. da priznaju svojim stankama pravo glasa za cjelokupni iznos prijavljene tražbine pa tako i za osporene a sve temeljem čl. 38 d st. 4 SZ.

Nakon što sud izvijesti eventualno o glasovima o svakom ovdje prisutnom vjerovniku predlaže se stanka od 30 minuta a sve prije pristupanja glasovanju, kako bi se mogli odrediti na zapisnik vezano za utvrđenje suda u smislu broja glasova za svakog vjerovnika.

Utvrđuje se kako odv. Jerko Grgić želi se pridružiti navodima odv. Marka Kallay i želi istaći neke stvari nakon čega ga sud prekida i donosi slijedeće

RJEŠENJE

Odv. Jerku Grgiću i odv. Marku Kally izriče se novčana kazna u iznosu od 10.000,00 svakome zbog zlouporabe procesnih ovlaštenja.

Pismeni otpravak ovog rješenja dostavit će se strankama pismenim putem.

Nastavlja se utvrđivanju pravo glasa stečajnih vjerovnika, nakon čeg odv. Jerko Grgić opet diže ruku želeći nešto reći nakon čeg sud donosi

RJEŠENJE

Odv. Jerko Grgić udaljava se iz sudnice.

Nastavlja se utvrđivanju pravo glasa stečajnih vjerovnika.

Sukladno SZ pravo glasa imaju stečajni vjerovnici utvrđenih tražbina i onih osporenih tražbina koji se temelje na ovršnim ispravama i u iznosima u kojima se temelji ovršna isprava.

Vjerovnik CENTAR ZA KOMBINIRANI TRANSPORT d.d. Zagreb, kojeg zastupa pun. Jadranka Meštrović Kologranić ima osporenu tražbinu od: 8.755.503,32 kune i cijela se osporena tražbina temelji na ovršnim ispravama pa za cijeli iznos ima pravo glasa.

Vjerovnik TECHCOM GmbG, Njemačka, od ukupno prijavljene tražbine od 105.063.309,02 kune, a kojeg vjerovnika zastupa ovdje prisutni odv. Marko Kallay i odv. Vedran Plasaj i koja je cijela tražbina osporena, na ovršnim ispravama temelji se iznos ove tražbine od 4.767.216,60 kuna i za ovaj iznos vjerovnik ima pravo glasa.

Prisutna odv. vježbenica Maja Negovanović zastupa slijedeće vjerovnike utvrđenih tražbina: Bezina Nedeljka, utvrđena tražbina od 85.730,55 kuna; Olujić Željka utvrđena tražbina od 73.989,68 kuna; Rogošić Joška, utvrđena tražbina 353.466,90 kuna

Vjerovnik CE-ZA-R-CENTAR ZA RECIKLAŽU d.o.o., Zagreb, kojeg ovdje zastupa odv. Ante Glamuzina, ima utvrđenu tražbinu u iznosu od 4.561.401,93 kune i osporenu tražbinu koja se temelji na ovršnoj ispravi u iznosu od 16.613.446,50 kuna pa za broj ovih iznosa od 21.174.848,43 kune ovaj vjerovnik ima pravo glasa.

Vjerovnici bivši radnici dužnika koji su predlagatelji ovog stečajnog postupka poimenice navedeni u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka poed rednim br. 1 Jednačak Marin do rednog br. 89 Tonči Ljubenkov, koje ovdje zastupa odv. Ante Vujčić ima ukupno utvrđenih tražbina prema zbroju stečajnog sudca od 3.969.887,29 kuna i za ovaj iznos ima pravo glasa na današnjoj Skupštini. Prisutni odv. Ante Vujčić ističe kako zastupa još radnika pored onih navedenih u prijedlog za stečaj, ukupno 232 radnika a zbroj svih utvrđenih tražbina, kako u

ovom stečajnom postupku tako i u kasnijim parničnim postupcima, po njemu iznos: 9.172.343,39 kuna pa traži da mu se prizna pravo glasa za ovaj iznos koji je isti naveo.

Vjerovnik MILKUS d.o.o., Pale, BiH, kojeg ovdje zastupa direktor Milomir Kusmuk ima utvrđenu tražbinu od 4.587.806,23 kune i toliko glasova na današnju Skupštinu vjerovnika.

Vjerovnik BILIĆ-ERIĆ d.o.o. Sesvete, kojeg zastupa ovdje prisutni Danijel Krolo, direktor, ima utvrđenu tražbinu od 655.136,20 kuna i toliko glasova.

Vjerovnik RH, koju zastupa zastupnica po zakonu Maja Klement, ima utvrđenu tražbinu od 1.432.570,15 kuna i toliko glasova.

Vjerovnik INA d.d., Zagreb kojeg zastupa zamjenica zamjenika pun. Josipa Čotić odvjetnička vježbenica kod odvjetnika Vinka Samardžić, ima utvrđenu tražbinu od 160.459,39 kuna i toliko glasova.

Vjerovnik C.I.O.S. d.o.o., Zagreb, kojeg zastupa ovdje prisutni odv. Ante Glamuzina, ima utvrđenu tražbinu od 1.102,10 kuna i toliko glasova.

Vjerovnik MESSER CROATA PLIN d.o.o., Zaprešić, kojeg zastupa prisutni Mario Buntić iz Splita, ima utvrđenu tražbinu od 2.413.889,32 kune i toliko glasova.

Vjerovnik TREPTE LEGAL ANTIFINANCIJAL ADVISOR, Njemačka, koji ima prijavljenu tražbinu od 82.492.949,97 kuna i kojeg zastupa prisutni odv. Marko Kallay, na ovršnoj ispravi temelji se iznos od 20.238.649,93 kune pa za taj iznos ovaj vjerovnik ima pravo glasa.

Vjerovnik ĐURO ĐAKOVIĆ, kojega danas na ročištu zastupa odv. Marko Kallay i Vedran Plasaj ima utvrđenu tražbinu od 165.104,75 kuna i toliko glasova.

Više vjerovnika utvrđenih tražbina i onih osporenih utemeljenih na ovršnim ispravama u sudnici danas nema.

Prisutni odv. Marko Kallay kao pun. TREPTE LEGAL...predlaže da se ovom vjerovniku prizna pravo glasa i za osporenih iznos tražbine.

To isto traži i prisutna Maja Negovanović, za vjerovnika DARMETAL AG i DALMON TRADE...

Stečajni sudac ističe kako vjerovnici osporenih tražbina mogu imati pravo glasa po SZ ako se za to suglase vjerovnici sa pravom glasa i stečajni upr. Prije odluke o ovom pitanju prava glasa vjerovnika osporenih tražbina od strane vjerovnika koji imaju pravo glasa, stečajni sudac će pitati stečajnog upr. da li je suglasan da i vjerovnici osporenih tražbina imaju pravo glasa. Upitan stečajni upr. ističe kako nije suglasan da i vjerovnici osporenih tražbina imaju pravo glasa.

Vjerovnici sa pravom glasa glasuju o tome da se vjerovnicima osporenih tražbina prizna pravo glasa kako slijedi:

Vjerovnik CENTAR ZA KOMBINIRANI TRANSPORT d.d. Zagreb, kojeg zastupa pun. Jadranka Meštrović Kologranić ima osporenu tražbinu od: 8.755.503,32 kune i cijela se osporena tražbina temelji na ovršnim ispravama pa za cijeli iznos ima pravo glasa, glasuje PROTIV.

Vjerovnik TECHCOM GmbG, Njemačka, od ukupno prijavljene tražbine od 105.063.309,02 kune, a kojeg vjerovnika zastupa ovdje prisutni odv. Marko Kallay i odv. Vedran Plasaj i koja je cijela tražbina osporena, na ovršnim ispravama temelji se iznos ove tražbine od 4.767.216,60 kuna i za ovaj iznos vjerovnik ima pravo glasa, glasuje ZA.

Prisutna odv. vježbenica Maja Negovanović zastupa slijedeće vjerovnike utvrđenih tražbina: Bezina Nedeljka, utvrđena tražbina od 85.730,55 kuna; Olujić Željka utvrđena tražbina od 73.989,68 kuna; Rogošić Joška, utvrđena tražbina 353.466,90 kuna, glasuje ZA.

Vjerovnik CE-ZA-R-CENTAR ZA RECIKLAŽU d.o.o., Zagreb, kojeg ovdje zastupa odv. Ante Glamuzina, ima utvrđenu tražbinu u iznosu od 4.561.401,93 kune i osporenu tražbinu koja se temelji na ovršnoj ispravi u iznosu od 16.613.446,50 kuna pa za broj ovih iznosa od 21.174.848,43 kune ovaj vjerovnik ima pravo glasa, glasuje PROTIV.

Vjerovnici bivši radnici dužnika koji su predlagatelji ovog stečajnog postupka poimenice navedeni u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka poed rednim br. 1 Jednačak Marin do rednog br. 89 Tonči Ljubenkov, koje ovdje zastupa odv. Ante Vujčić, a koji je naveo kako pored ovih radnika zastupa još i druge radnike, ukupno njih 232 radnika i za koje ima utvrđene tražbine kako u ovom stečajnom postupku tako i naknadno utvrđeno u parnicama a koje je stečajni upr. dostavio sudu 26. travnja 2017. Godine, ima ukupno utvrđenih tražbina 9.172.343,39 kuna pa mu se za ovaj iznos priznaje pravo glasa i isti glasuje PROTIV.

Vjerovnik MILKUS d.o.o., Pale, BiH, kojeg ovdje zastupa direktor Milomir Kusmuk ima utvrđenu tražbinu od 4.587.806,23 kune i toliko glasova na današnju Skupštinu vjerovnika, glasuje PROTIV.

Vjerovnik BILIĆ-ERIĆ d.o.o. Sesvete, kojeg zastupa ovdje prisutni Danijel Krolo, direktor, ima utvrđenu tražbinu od 655.136,20 kuna i toliko glasova, glasuje PROTIV.

Vjerovnik RH, koju zastupa zastupnica po zakonu Maja Klement, ima utvrđenu tražbinu od 1.432.570,15 kuna i toliko glasova, glasuje PROTIV.

Vjerovnik INA d.d., Zagreb kojeg zastupa zamjenica zamjenika pun. Josipa Čotić odvjetnička vježbenica kod odvjetnika Vinka Samardžić, ima utvrđenu tražbinu od 160.459,39 kuna i toliko glasova, glasuje PROTIV.

Vjerovnik C.I.O.S. d.o.o., Zagreb, kojeg zastupa ovdje prisutni odv. Ante Glamuzina, ima utvrđenu tražbinu od 1.102,10 kuna i toliko glasova, glasuje PROTIV.

Vjerovnik MESSER CROATA PLIN d.o.o., Zaprešić, kojeg zastupa prisutni Mario Buntić iz Splita, ima utvrđenu tražbinu od 2.413.889,32 kune i toliko glasova, glasuje PROTIV.

Vjerovnik TREPTE LEGAL ANTIFINANCIAL ADVISOR, Njemačka, koji ima prijavljenu tražbinu od 82.492.949,97 kuna i kojeg zastupa prisutni odv. Marko Kallay, na ovršnoj ispravi temelji se iznos od 20.238.649,93 kune pa za taj iznos ovaj vjerovnik ima pravo glasa, glasuje ZA.

Vjerovnik ĐURO ĐAKOVIĆ, kojega danas na ročištu zastupa odv. Marko Kallay i Vedran Plasaj ima utvrđenu tražbinu od 165.104,75 kuna i toliko glasova, glasuje ZA.

Pristupa se zbrajanju glasova ZA i PROTIV pa se utvrđuje kako ZA ima glasova 25.684.158,41 a PROTIV ima glasova 48.355.451,30.

Nakon toga stečajni sudac donosi

ZAKLJUČAK

Utvrđuje se kako su stečajni upr. i vjerovnici sa prvom glasa donijeli slijedeću

ODLUKU

Vjerovnicima osporenih tražbina ne priznaje se pravo glasa na Skupštini vjerovnika.

Nakon navedenog pristupa se donošenju odluke o prodaji imovine Dužnika, u pogledu koje nisu pokrenuti ovršni postupci od strane razlučnih vjerovnika pa prisutni vjerovnici glasuju kako slijedi:

Prisutni odv. Marko Kallay prije pristupanja glasovanju, dizanjem ruke želi nešto reći, što mu sud dopušta, nakon čega isti ističe kako želi da se stečajni upr. očituje na zapisniku o imovini koja će se prodavati temeljem odluke Skupštine vjerovnika kako bi vjerovnici znali o čemu se glasa, nakon čega stečajni upr. ističe kako je sud već dostavio popis imovine koju predlaže prodavati, sudu dostavljeno 21. travnja 2017. godine a isto je dostavljeno odboru vjerovnika 15. ožujka 2017. godine. Radi se o opremi Dužnik, rezervnim dijelovima, riječ je tisućama artikla navedenih u popisu prema knjig. dužnika, inventurama i itd., gdje je navedena i knjig. vrijednost iste imovine. Knjig. vrijednost je nešto veća od 7 milijuna kuna kako je to gore navedeno.

Prisutni odv. Marko Kallay ponovnim dizanjem ruke želi nešto reći, što mu se dopušta, pa isti postavlja pitanje stečajnom upr. da li bi se prodajom ovih pokretnina zajedno sa prodajom imovine Dužnika kao cjeline postigla veća cijena istih pokretnina ili manja ako se prodaje ovako odvojeno od cjeline, na što mu stečajni sudac ističe kako u odnosu na sve nekretnine Dužnika već teku ovršni postupci od ovrhovoditelja razlučnog vjerovnika tako da se u stečajnom postupku i ne može prodavati imovina Dužnika kao cjelina, sukladno već donijetim odlukama Vrhovnog suda RH za provođenje kojih ovršnih postupaka je nadležan Općinski sud, a što odv. Marku Kallay jest poznato ili mu je trebalo bit poznato, jer su odluke Vrhovnog suda RH od strane ovog suda objavljene na e-ogl. ploči pa stečajni sudac smatra kako odv. Marko Kallay i dalje zlorabi svoja procesna prava u ovom stečajnom postupku, slijedom čega sud zaključuje kako isti pošto poto želi dovesti sud u zabludu čime i ovaj stečajni postupak pretvoriti u akotični postupak, nakon čega isti dizanjem ruku ponovno želi nešto reći, što mu se dopušta te isti pita može li se ova imovina o prodaji koje će se danas odlučivati ponuditi na prodaju potencijalnom zakupniku po većoj cijeni od cijene koja bi se postigla odvojenom prodajom, na što mu stečajni sudac odgovara kako o tome vjerovnici danas mogu pozitivno odlučiti.

Nakon svega navedenog pristupa se prodaji kako slijedi:

Vjerovnik CENTAR ZA KOMBINIRANI TRANSPORT d.d. Zagreb, kojeg zastupa pun. Jadranka Meštrović Kologranić ima osporenu tražbinu od: 8.755.503,32 kune i cijela se osporena tražbina temelji na ovršnim ispravama pa za cijeli iznos ima pravo glasa, glasuje ZA.

Vjerovnik TECHCOM GmbG, Njemačka, od ukupno prijavljene tražbine od 105.063.309,02 kune, a kojeg vjerovnika zastupa ovdje prisutni odv. Marko Kallay i odv. Vedran Plasaj i koja je cijela tražbina osporena, na ovršnim ispravama temelji se iznos ove tražbine od 4.767.216,60 kuna i za ovaj iznos vjerovnik ima pravo glasa, glasuje PROTIV.

Prisutna odv. vježbenica Maja Negovanović zastupa slijedeće vjerovnike utvrđenih tražbina: Bezina Nedeljka, utvrđena tražbina od 85.730,55 kuna; Olujić Željka utvrđena tražbina od 73.989,68 kuna; Rogošić Joška, utvrđena tražbina 35.466,90 kuna, glasuje PROTIV.

Vjerovnik CE-ZA-R-CENTAR ZA RECIKLAŽU d.o.o., Zagreb, kojeg ovdje zastupa odv. Ante Glamuzina, ima utvrđenu tražbinu u iznosu od 4.561.401,93 kune i osporenu tražbinu koja se temelji na ovršnoj ispravi u iznosu od 16.613.446,50 kuna pa za broj ovih iznosa od 21.174.848,43 kune ovaj vjerovnik ima pravo glasa, glasuje ZA.

Vjerovnici bivši radnici dužnika koji su predlagatelji ovog stečajnog postupka poimenice navedeni u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka poed rednim br. 1 Jednačak Marin do rednog br. 89 Tonči Ljubenkov, koje ovdje zastupa odv. Ante Vujčić, a koji je naveo kako pored ovih radnika zastupa još i druge radnike, ukupno njih 232 radnika i za koje ima utvrđene tražbine kako u ovom stečajnom postupku tako i naknadno utvrđeno u parnicama a koje je stečajni upr. dostavio sudu 26. travnja 2017. Godine, ima ukupno utvrđenih tražbina 9.172.343,39 kuna pa mu se za ovaj iznos priznaje pravo glasa i isti glasuje ZA.

Vjerovnik MILKUS d.o.o., Pale, BiH, kojeg ovdje zastupa direktor Milomir Kusmuk ima utvrđenu tražbinu od 4.587.806,23 kune i toliko glasova na današnju Skupštinu vjerovnika, glasuje ZA

Vjerovnik BILIĆ-ERIĆ d.o.o. Sesvete, kojeg zastupa ovdje prisutni Danijel Krolo, direktor, ima utvrđenu tražbinu od 655.136,20 kuna i toliko glasova, glasuje ZA.

Vjerovnik RH, koju zastupa zastupnica po zakonu Maja Klement, ima utvrđenu tražbinu od 1.432.570,15 kuna i toliko glasova, glasuje ZA.

Vjerovnik INA d.d., Zagreb kojeg zastupa zamjenica zamjenika pun. Josipa Čotić odvjetnička vježbenica kod odvjetnika Vinka Samardžić, ima utvrđenu tražbinu od 160.459,39 kuna i toliko glasova, glasuje ZA

Vjerovnik C.I.O.S. d.o.o., Zagreb, kojeg zastupa ovdje prisutni odv. Ante Glamuzina, ima utvrđenu tražbinu od 1.102,10 kuna i toliko glasova, glasuje ZA.

Vjerovnik MESSER CROATA PLIN d.o.o., Zaprešić, kojeg zastupa prisutni Mario Buntić iz Splita, ima utvrđenu tražbinu od 2.413.889,32 kune i toliko glasova, glasuje ZA.

Vjerovnik TREPTE LEGAL ANTIFINANCIAL ADVISOR, Njemačka, koji ima prijavljenu tražbinu od 82.492.949,97 kuna i kojeg zastupa prisutni odv. Marko Kallay, na ovršnoj ispravi temelji se iznos od 20.238.649,93 kune pa za taj iznos ovaj vjerovnik ima pravo glasa, glasuje PROTIV.

Vjerovnik ĐURO ĐAKOVIĆ, kojega danas na ročištu zastupa odv. Marko Kallay i Vedran Plasaj ima utvrđenu tražbinu od 165.104,75 kuna i toliko glasova, glasuje PROTIV.

Pristupa se zbrajanju glasova ZA i PROTIV pa se utvrđuje kako ZA ima glasova 48.355.451,30. a PROTIV ima glasova 25.684.158,41.

Nakon toga stečajni sudac donosi

ZAKLJUČAK

Utvrđuje se kako su stečajni vjerovnici sa prvom glasa donijeli slijedeću

ODLUKU

Odlučuje se prodati pokretnine Dužnika u odnosu na one na koje nije pokrenut ovršni postupak a koje su pojedinačno navedene u prilogu podneska stečajnog upr. dostavljeno sudu 21. travnja 2017. godine. Prodaju obaviti „u paketu“ za sve te pokretnine. Prodaju obaviti prikupljanjem pismenih ponuda gdje će ponuditelji navesti cijene koje nude. U oglasu o prodaji navesti knjig. cijenu imovine koja se prodaje. U oglasu navesti kako stečajni Dužnik zadržava pravo ne prihvatiti niti jednu ponudu ponuditelja. Nakon otvaranja prispjelih ponuda i ako se odluči da se ne prihvaća niti jedna ponuda, ponovno oglasiti prodaju po istim uvjetima.

U oglasu navesti i knjig. vrijednost stvari koje se prodaju u ukupnom iznosu. Prodaju otvarati u prostorijama stečajnog Dužnika, na adresi stečajnog Dužnika, otvaranje ponuda neka bude javno uz sudjelovanje zapisničara, jamčevina neka iznosi 10% od cijene koju ponuditelj ponudi. Ponuditelji mogu istaknuti cijenu koju žele, makar ona bila manja od knjig. vrijednosti. Jamčevina se dostavlja uz ponudu za kupnju a plaća se na račun stečajnog Dužnika. Kupcu će se jamčevina biti uračunata u cijenu a ostalima će biti vraćena u roku od 3 dana. Kupac čija ponuda bude prihvaćena a ne plati cijenu u roku od 30 dana gubi pravo na povrat jamčevine. Prodaju oglasiti na int. stranicama Sudačke mreže i HGK te ovog suda a mali skraćeni sadržaj objaviti u Slobodnoj dalmaciji max cijene od 2.000,00 kuna. Prodaju oglasiti i na inter. stranicama FINE s tim da se naglasi da prodaja neće biti elektroničkom javnom dražbom već prikupljanjem ponuda. Rok za prikupljanje ponuda je mjesec dana.

Ova odluka stupa na snagu nakon što Predsjednica suda odluči o izuzeću stečajnog suca.

Odv. Marko Kallay predlaže da se u oglasu potencijalnom ponuditelju-kupcu upozori na prava trećih na dijelu imovine koja se prodaje kao i a da se dio pokretnina ne nalazi u posjedu stečajnog upr. Ovo sve radi zaštiti stečajnog Dužnika i stečajne mase. Ovo iz razloga što o uvjetima prodaje ništa nije ugovoreno prije donošenja odluke pa vjerovnici nisu znali za uvjete prodaje prilikom glasovanja o odluci.

Nakon toga stečajni sudac pita prisutne vjerovnike koji su glasali Za odluku da li prihvaćaju u oglas navesti ono što traži odv. Kallay nakon čega iste iznose kako to ne prihvaćaju a vjerovnici koji su glasovali PROTIV odluke ističu kako su suglasni sa prijedlogom odv. Kallay pa stečajni sudac ističe kako su vjerovnici donijeli slijedeću

ODLUKU

Ne prihvaćaju se prijedlogu odv. Marka Kallay kako je to gore navedeno.

Time je točka 2. Dnevnog reda završena.

Prelazi se na točku 3 Dnevnog reda – RAZNO.

Prisutni odv. Vedran Plasaj ističe kako vjerovnik TECHCOM GmbH kako odluka donesena nije u interesu stečajnih vjerovnika pa ostavlja zahtjev stečajnom sucu da temeljem čl. 38 f SZ tu odluku ukine.

Sud donosi

ZAKLJUČAK

O prijedlogu vjerovnika TECHCOM za ukidanjem odluke Skupštine vjerovnika o prodaji i uvjetima prodaje imovine Dužnika odluka će se donijeti izvanraspravno u zakonskom roku i dostavljena zakonom određenim adresatima na zakonom određen način.

Na postavljeno pitanje stečajnog sudca, stečajni upr. ističe kako je račun Dužnika blokiran i to mjesec dana, trenutno nezna iznos blokade računa. Imovina Dužnika se čuva od strane zaštitarske kuće, kojima nisu podmirene sve obveze ali će i biti podmirene.

Sud donosi

ZAKLJUČAK

Upućuje se stečajni upr. u roku o 15 dana dostavi sud Izvješće o obvezama stečajne mase od otvaranja stečajnog postupka do danas i to kako onim nespornima tako i onom spornima, podatak o blokadi računa Dužnika i iznosu blokade sa potvrdom FINE.

Ukoliko račun Dužnika bude blokiran u vrijeme plaćanja jamčevina sud upoznaje prisutne kako će ovlastiti stečajnog upr. u oglas o prodaji ponuditeljima navesti plaćanje jamčevine na depozitni račun suda.

Prisutni upitani izjavljuju kako nemaju pitanja i primjedbi te nemaju ništa posebno za dodati.

Skupština vjerovnika dovršena.

Stečajni sudac ističe kako će odmah nakon ove Skupštine vjerovnika spis dostaviti Predsjednici suda radi donošenja odluke o izuzeću, nakon čega će se ovisno o toj odluci, nastaviti daljnje vođenje ovog postupka, o čemu će se vjerovnici obavještavati oglasom preko e-ogl. ploče suda.

Na kraju odv. Kallay ističe kako želi prigovoriti kako nije uneseno u zapisnik moje traženje da mi se dodijeli odgovarajući rok radi očitovanja na listu vjerovnika navedenim brojem glasova uz isticanje da je posebice bilo sporno nepriznavanje glasa TECHCOM temeljem razlučnog prava upisano u javnu knjigu.

Dovršeno u 13,00 sati.

Zapisničar

Stečajni sudac

Stečajni upravitelj

Stranke